
UKSW

UNIwersYTET KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO W WARSZAWIE

Raport Ankieta dla studentów „Oceń uczelnię” 2022

Zespół ds. badań jakości kształcenia

Dr hab. Tomasz M. Korczyński, prof. UKSW

Dr Katarzyna Martowska

Dr Joanna Wróblewska-Skrzek

Mgr Bartosz Olszewski

Autor raportu:
dr Joanna Wróblewska-Skrzek



Warszawa, czerwiec 2023

I. Metodologia badania

Wskazane przedsięwzięcie badawcze zostało przygotowane i przeprowadzane przez Zespół ds. badań jakości kształcenia UKSW, w składzie: dr hab. Tomasz M. Korczyński, prof. UKSW – przewodniczący, dr Katarzyna Martowska, dr Joanna Wróblewska-Skrzek, mgr Bartosz Olszewski. Głównym celem badania była próba pozyskania postaw i opinii studentów na temat jakości studiowania na UKSW. Narzędzie badawcze składało się z sześciu tematycznie podzielonych grup pytań odnoszących się do:

1. Oceny jakości kształcenia;
2. Oceny organizacji zajęć;
3. Oceny obsługi i wsparcia studentów na wydziale;
4. Oceny obsługi i wsparcia studentów na uczelni;
5. Oceny infrastruktury;
6. Satysfakcji ze studiów;

Badanie realizowano online z wykorzystaniem techniki CAWI (*Computer Assisted (Aided) Web Interviews*), za pośrednictwem kanału internetowego, nadzorowanego przez system Lime-Survey. Zwrot danych miał postać macierzy danych generowanych w czasie rzeczywistym przez respondenta. Oprogramowanie metodologiczne CAWI zapewniło otrzymanie macierzy danych w formacie Excel, które następnie zostały importowane do programu SPSS i przekodowane/zakodowane w macierz danych SPSS w celu przeprowadzania obliczeń statystycznych. Punktem wyjścia analizy była prezentacja danych za pomocą tabel rozkładu częstości zmiennej empirycznej.

Kwestionariusz ankiety był dostępny dla wszystkich studentów UKSW w dwóch turach: od 12 lipca do 31 października 2022 roku oraz od 12 maja do 31 maja 2023 roku. Badanie zgromadziło w sumie 731 obserwacje ($n = 731$), z czego otrzymano 515 efektywnych i ukończonych wywiadów ($n = 515$). Niepełny respons próby wiązał się z powszechnie niską skłonnością do udziału w badaniach internetowych, jak i czasem oraz ilością przeprowadzonych ankiet wśród studentów. Badanie ze względu na dobór próby ma charakter pomiaru eksploracyjnego i umożliwia przeprowadzenie pogłębionej analizy oraz wyjaśnienie indywidualnych perspektyw.

II. Analiza wyników

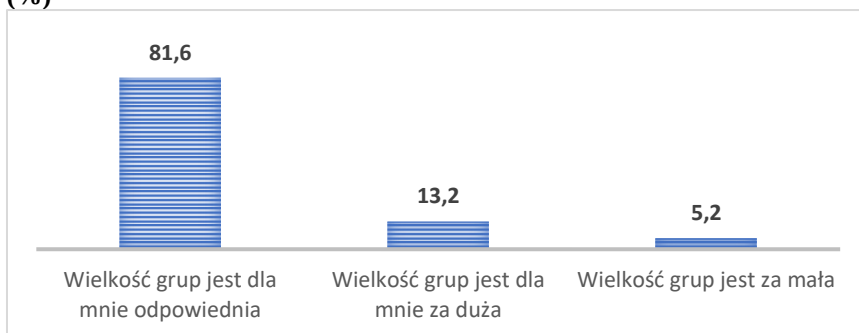
OCENA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

Kwestia oceny jakości kształcenia została usystematyzowana w czterech segmentach: liczebność grup zajęciowych; oferta zajęć do wyboru, nauka zdalna oraz poziom kształcenia. Analiza zebranych danych pozwala na ukazanie praktyk, które w opinii studentów, biorących udział w badaniu nie wymagają poprawy, jak i tych elementów, które wskazują na pewne niedociągnięcia systemu.

Liczebność grup

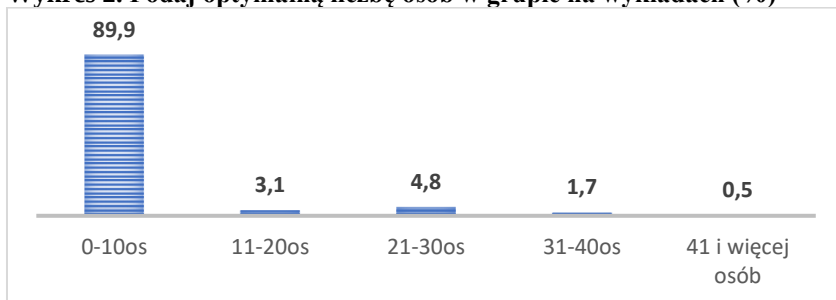
Ponad 81% badanych (wykres 1) uważa, że wielkość grup w kontekście zapewnienia komfortu uczenia się jest odpowiednia. Jedynie 5,2% badanych uważa, że jest ona zbyt mała, a 13,2% wskazało, że wielkość grup jest zbyt duża, co niekorzystanie wpływa na komfort uczenia się i poszerzania wiedzy. W przypadku prośby o wskazanie optymalnej liczebności grup na poszczególnych typach zajęć (wykres 2 do wykres 6), około 90% studentów, w każdym przypadku podało liczbę wpisującą się w przedział od 1 do 10 osób w grupie.

Wykres 1. Wielkość grup na zajęciach pozwala mi na komfortowe uczenie się i poszerzanie mojej wiedzy (%)



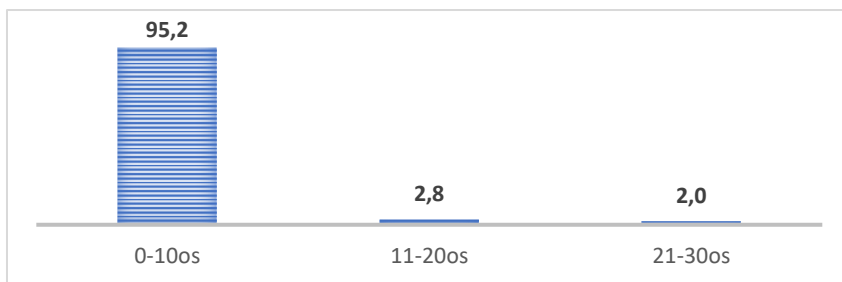
Źródło: Obliczenia własne

Wykres 2. Podaj optymalną liczbę osób w grupie na wykładach (%)



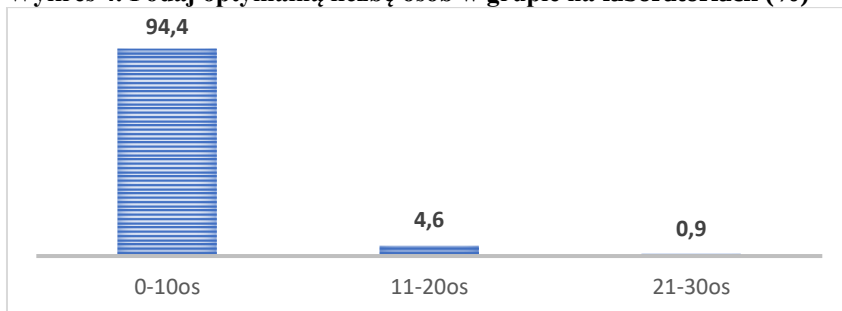
Źródło: Obliczenia własne

Wykres 3. Podaj optymalną liczbę osób w grupie na ćwiczeniach (%)



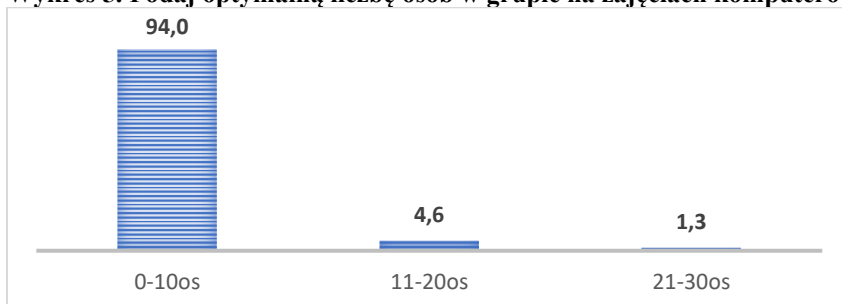
Źródło: Obliczenia własne

Wykres 4. Podaj optymalną liczbę osób w grupie na laboratoriach (%)



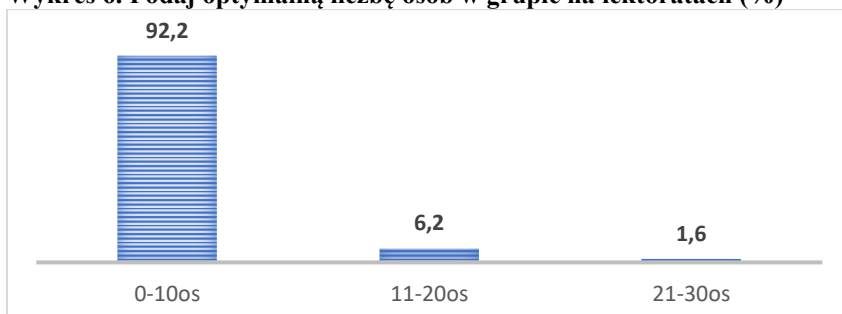
Źródło: Obliczenia własne

Wykres 5. Podaj optymalną liczbę osób w grupie na zajęciach komputerowych (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 6. Podaj optymalną liczbę osób w grupie na lektoratach (%)

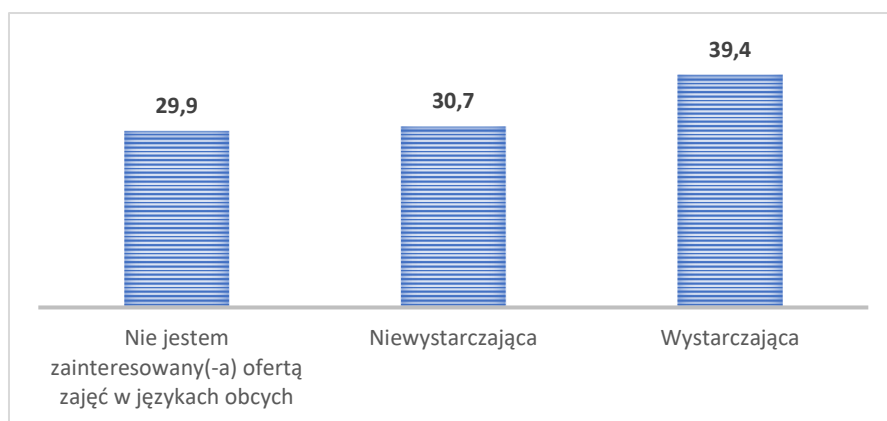


Źródło: Obliczenia własne

Oferta zajęć do wyboru

Mniej niż połowa badanych (39,4%) uważa, że oferta zajęć w językach obcych jest wystarczająca (wykres 7), przeciwnego zdania jest 30,7% z nich. Natomiast 29,9% studentów, którzy wzięli udział w badaniu nie jest zainteresowanych tego typu zajęciami.

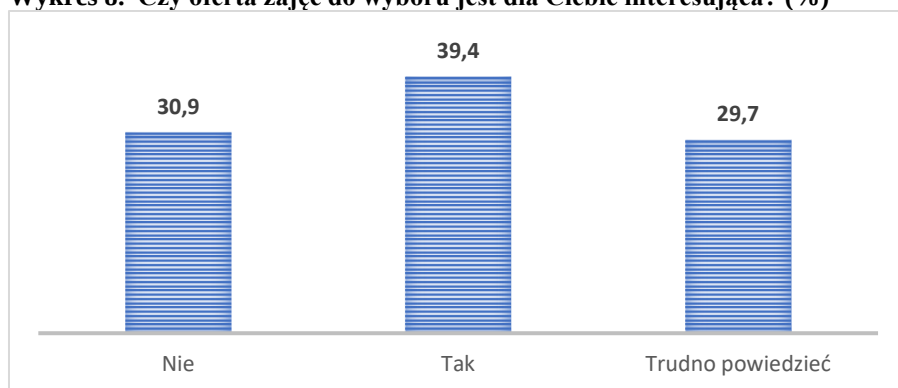
Wykres 7. Oferta zajęć w językach obcych na moim kierunku studiów jest (%)



Źródło: Obliczenia własne

W kontekście zajęć do wyboru (wykres 8), 39,4% badanych deklaruje, że jest ona interesująca, 30,9% badanych jest przeciwnego zdania, natomiast 29,7% nie ma zadania w tej materii.

Wykres 8. Czy oferta zajęć do wyboru jest dla Ciebie interesująca? (%)

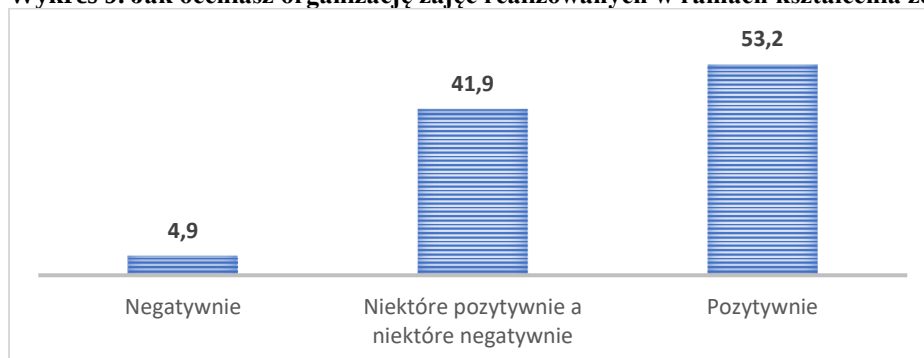


Źródło: Obliczenia własne

Kształcenie zdalne

Studenci pozytywnie (53,2%) lub raczej pozytywnie (41,9%) odnieśli się do organizacji zajęć w ramach kształcenia zdalnego na MS Teams (wykres 9). Jedynie 4,9% z badanych wyraziło się w tej kwestii negatywnie.

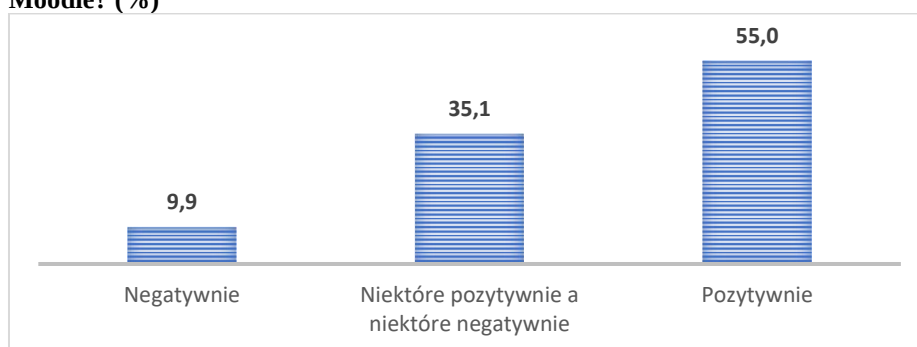
Wykres 9. Jak oceniasz organizację zajęć realizowanych w ramach kształcenia zdalnego na MS Teams?



Źródło: Obliczenia własne

Podobnie kształtuje się ocena zajęć organizowanych w ramach kształcenia zdalnego na platformie Moodle (wykres 10). Pozytywnie tą formę kształcenia oceniło 55% badanych, niektóre elementy tej techniki pozytywnie lub negatywnie oceniło 35,1% badanych, a 9,9% badanych oceniło je definitywnie negatywnie.

Wykres 10. Jak oceniasz organizację zajęć realizowanych w ramach kształcenia zdalnego na platformie Moodle? (%)

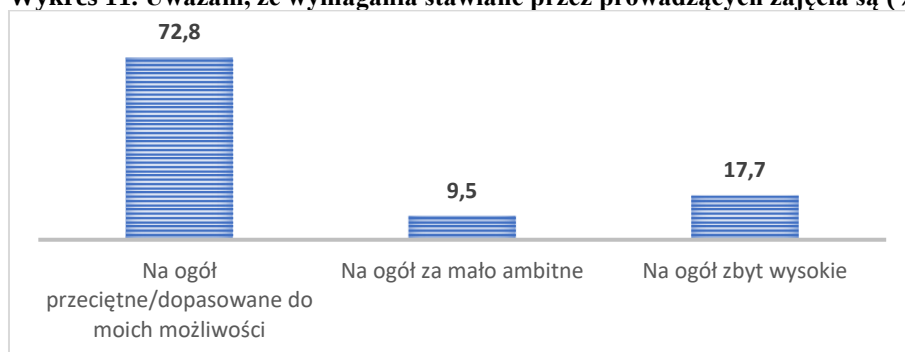


Źródło: Obliczenia własne

Poziom kształcenia

W opinii badanych studentów, wymagania stawiane przez kadrę akademicką, są na ogół przeciętne lub dopasowane do ich możliwości, uważa tak 72,8% badanych (wykres 11). Prawie 20% respondentów (17,7%) uważa, że na ogół wymagania są zbyt wysokie, a jedynie 9,5% badanych uważa, że na ogół są za mało ambitne.

Wykres 11. Uważam, że wymagania stawiane przez prowadzących zajęcia są (%)



Źródło: Obliczenia własne

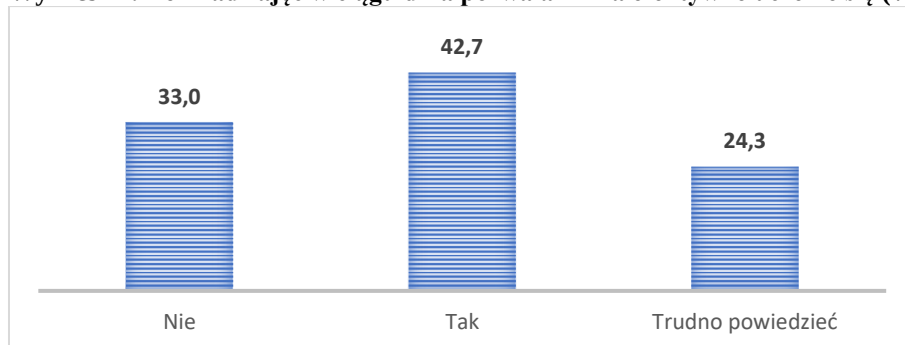
OCENA ORGANIZACJI ZAJĘĆ

W kwestii organizacji zajęć na uczelni, pod dyskusję studentów zostały poddane następujące kwestie: organizacja grafiku zajęć, konsultacje/dyżury oraz karty przedmiotów wraz z organizacją zajęć praktycznych vs. zajęć teoretycznych.

Organizacja grafiku zajęć

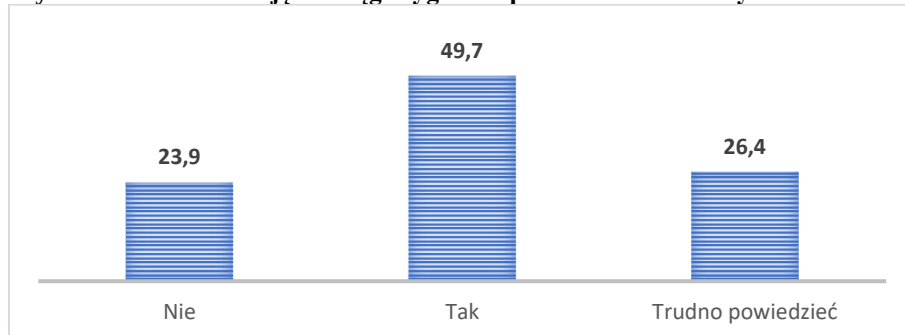
Wątpliwości może budzić zasadność organizacji planu zajęć w ciągu dnia oraz tygodnia. Niespełna połowa badanych (42,7%) uważa, że rozkład zajęć w ciągu dnia pozwala na efektywne uczenie się (wykres 12), przeciwnego zdania jest 33% studentów, a 24,3% nie ma w tej kwestii zdania. Podobnie wygląda sytuacja w przypadku interpretacji rozkładu tygodniowego planu zajęć (wykres 13). Prawie połowa (49,7%) badanych uważa, że rozkład zajęć w ciągu tygodnia pozwala na efektywne uczenie się, 23,9% wskazuje przeciwnie a 26,4% nie ma zdania.

Wykres 12. Rozkład zajęć w ciągu dnia pozwala mi na efektywne uczenie się (%)



Źródło: Obliczenia własne

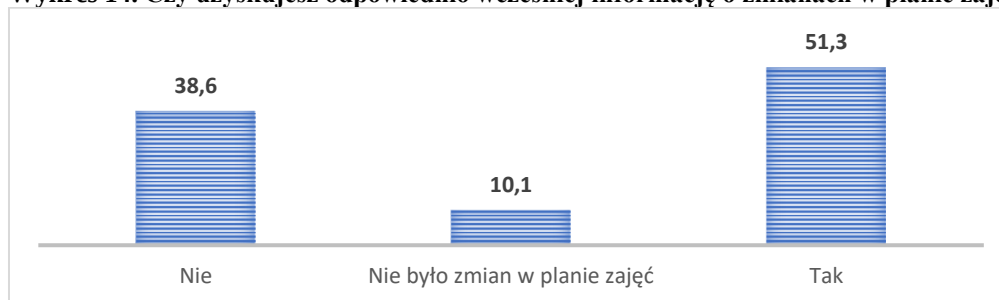
Wykres 13. Rozkład zajęć w ciągu tygodnia pozwala mi na efektywne uczenie się (%)



Źródło: Obliczenia własne

Jedynie 52,3% studentów, zgłasza, że otrzymuje z odpowiednim wyprzedzeniem informacje o ewentualnych zmianach w planie zajęć, a 38,6% badanych deklaruje, że nie jest w tej kwestii informowana w odpowiedni sposób. Prawie 10,1% wskazuje, że nie było zmian w planie.

Wykres 14. Czy uzyskujesz odpowiednio wcześniej informację o zmianach w planie zajęć? (%)

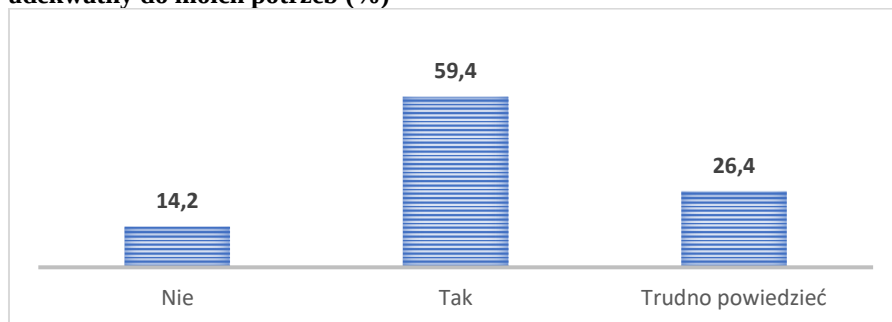


Źródło: Obliczenia własne

Dyżury/Konsultacje

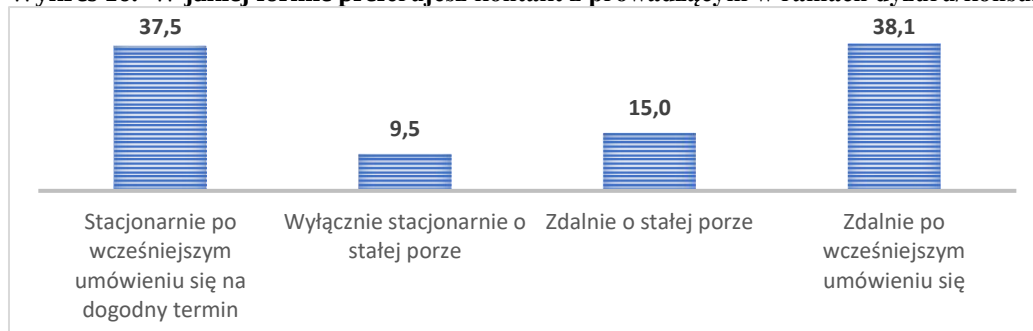
Prawie 60% badanych (59,4%) wskazuje, że zaproponowany harmonogram dyżurów czy konsultacji jest zorganizowany w sposób adekwatny do ich potrzeb. Jedyne 14,2% badanych twierdzi, że tak nie jest, a 26,4% nie ma zdania (wykres 15). Jednocześnie ponad 70% badanych wskazuje, na jasną preferencję co do formy kontaktu z wykładowcą, a mianowicie dyżur po wcześniejszym umówieniu się (wykres 16). Zarówno dyżur w formie stacjonarnej (37,5%), jak i zdalnej (38,1%), jest przez badanych uważany za odpowiednią formę konsultacji, ale po wcześniejszym uzgodnieniu pasującego terminu. Jedyne 9,5% badanych preferuje dyżur stacjonarnie o stałej porze, a 15% kontakt zdalny o stałej porze.

Wykres 15. Harmonogram dyżurów/konsultacji prowadzących zajęcia jest zorganizowany w sposób adekwatny do moich potrzeb (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 16. W jakiej formie preferujesz kontakt z prowadzącym w ramach dyżuru/konsultacji? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Karty przedmiotów

Kluczowy w kwestii oceny jakości kształcenia na UKSW okazał się dostęp do informacji o zajęciach w kartach przedmiotów (wykres 17). Ponad 74% badanych wskazuje, że dostęp do sylabusów jest dla nich ważny i z niego korzysta. Ponad 26% badanych wskazuje, że nie ma to dla nich znaczenia, gdyż nie zaglądają do kart przedmiotów.

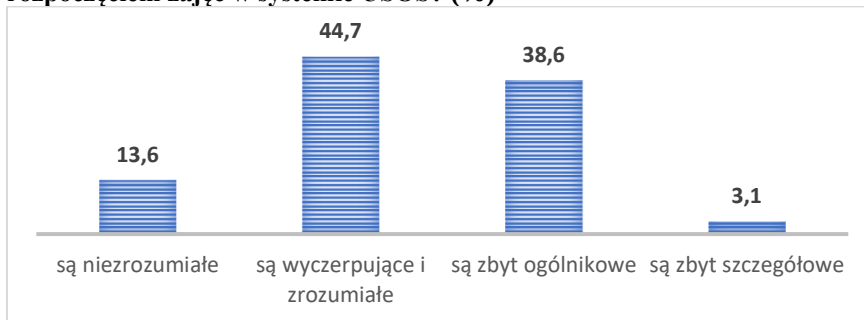
Wykres 17. Jak oceniasz dostęp do informacji o zajęciach w kartach przedmiotów (sylabusach) przed rozpoczęciem zajęć w systemie USOS? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Jednocześnie dla prawie połowy badanych (44,7%) treści zawarte w kartach przedmiotów są wyczerpujące i zrozumiałe (wykres 18), dla 38,6% są zbyt ogólnikowe, dla 13,6% są zbyt szczegółowe, a dla 3,1% są wręcz niezrozumiałe.

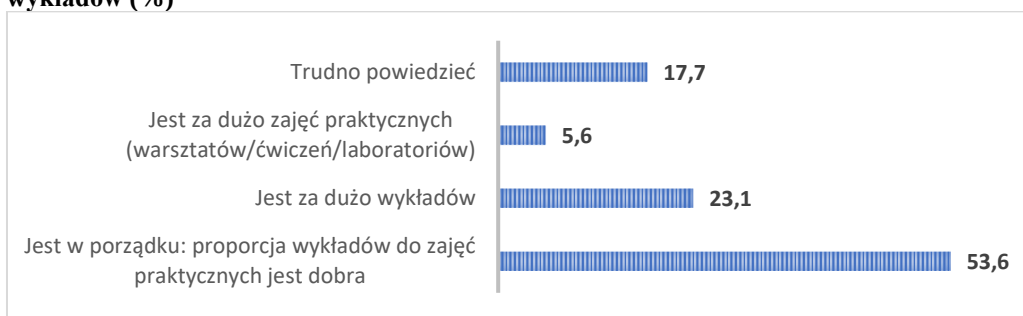
Wykres 18. Jak oceniasz zakres treści zawartych w kartach przedmiotów (sylabusach) przed rozpoczęciem zajęć w systemie USOS? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Studenci dość pozytywnie odnieśli się do zachowanych proporcji zajęć „praktycznych” w stosunku do oferowanych zajęć „teoretycznych” (wykres 19). Według 53,6% badanych proporcja wykładów do zajęć praktycznych jest dobra. ¼ badanych uważa, że jest za dużo wykładów, a niespełna 6% że za dużo zajęć praktycznych. Ponad 17% nie ma zdania w tej kwestii.

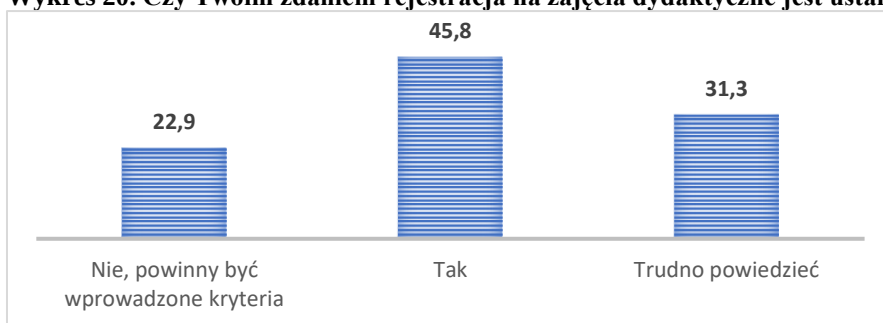
Wykres 19. Proporcja zajęć w formie warsztatów/ćwiczeń/laboratoriów w stosunku do zajęć w formie wykładów (%)



Źródło: Obliczenia własne

Kwestia rejestracji na zajęcia dydaktyczne także nie jest jednoznaczna (wykres 20). Ponad 45,8% badanych jest zdania, że rejestracja na zajęcia dydaktyczne jest ustalona właściwie, a 22,9% uważa, że powinny być w tej materii wprowadzone dodatkowe kryteria. Ponad 31% nie ma zdania w tej kwestii.

Wykres 20. Czy Twoim zdaniem rejestracja na zajęcia dydaktyczne jest ustalona właściwie? (%)

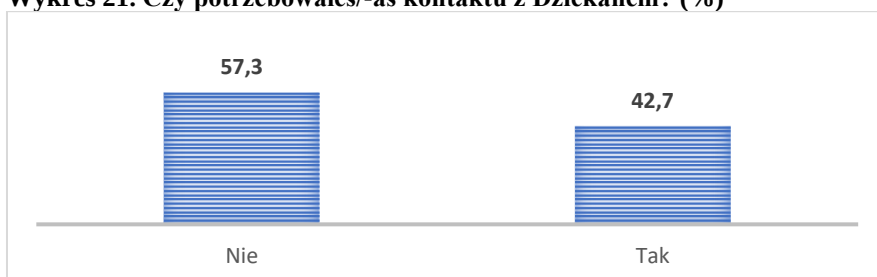


Źródło: Obliczenia własne

OCENA OBSŁUGI I WSPARCIA STUDENTÓW NA WYDZIALE

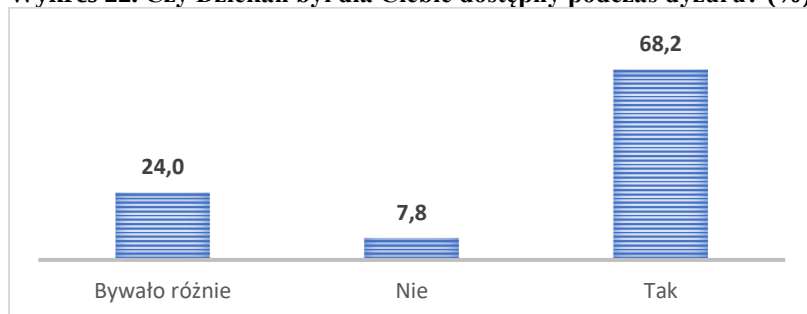
Jakość kontaktu studenta z władzami i administracją wydziału, jest kwestią bezdyskusyjnie istotną. Jak wynika z badania niespełna 60% studentów miało potrzebę kontaktu z Dziekanem (57,3%), i w 68,2% przypadkach Dziekan był w tej sytuacji kontaktu dostępny dla studenta (wykres 21 i 22). Z trudnościami w sytuacji potrzeby kontaktu spotkało się 24% badanych, a 7,8% badanych deklaruje, że Dziekan nie był dla nich dostępny podczas wyznaczonych godzin dyżuru.

Wykres 21. Czy potrzebowaleś/-aś kontaktu z Dziekanem? (%)



Źródło: Obliczenia własne

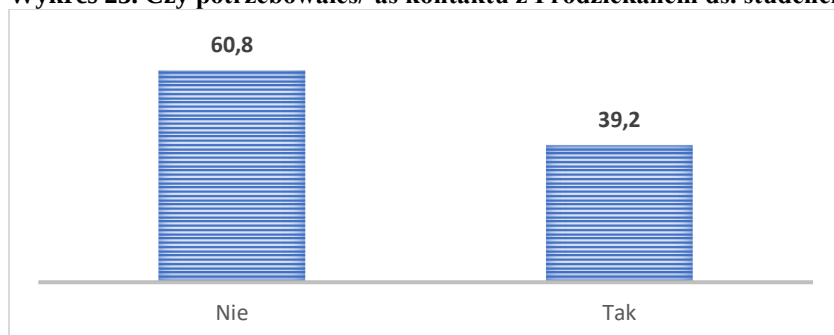
Wykres 22. Czy Dziekan był dla Ciebie dostępny podczas dyżuru? (%)



Źródło: Obliczenia własne

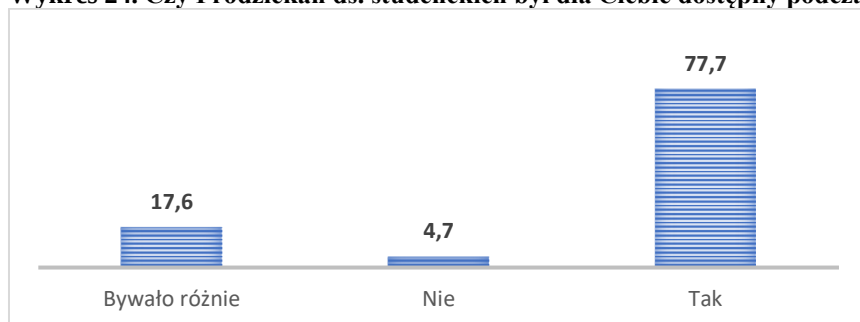
Korzystniej dla władz wydziału, kształtuje się ocena kontaktu z Prodziekanem ds. studenckich. Na potrzebę takiego kontaktu wskazało 60,8% badanych (wykres 23), i jednocześnie 77,7% studentów, którzy mieli potrzebę kontaktu z Prodziekanem ds. studenckich zadeklarowało, że był on dla nich dostępny (wykres 24). Z przewiną sytuacją spotkało się 4,7% badanych a na pewne trudności w tej kwestii wskazało 17,6% z badanych.

Wykres 23. Czy potrzebowaleś/-aś kontaktu z Prodziekanem ds. studenckich? (%)



Źródło: Obliczenia własne

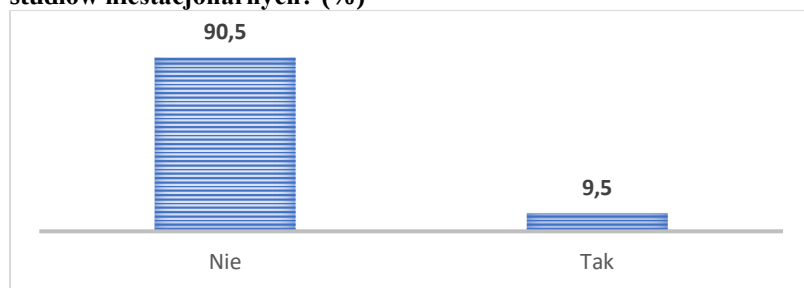
Wykres 24. Czy Prodziekan ds. studenckich był dla Ciebie dostępny podczas dyżuru? (%)



Źródło: Obliczenia własne

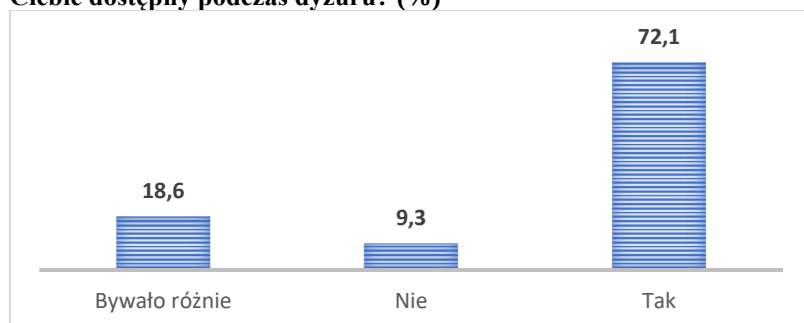
W przypadku studiów niestacjonarnych, na potrzebę kontaktu z Prodziekanem ds. studenckich niestacjonarnych/Kierownikiem studiów niestacjonarnych wskazało 90,5% badanych (wykres 25). Jednocześnie 72,1% badanych, którzy potrzebowali takiego kontaktu nie miało z tym żadnych trudności (wykres 26), a 9,3% zadeklarowało, że Prodziekan/Kierownik ds. studiów niestacjonarnych nie była dla nich dostępny podczas dyżuru.

Wykres 25. Czy potrzebowaleś/-aś kontaktu z Prodziekanem ds. studiów niestacjonarnych / Kierownikiem studiów niestacjonarnych? (%)



Źródło: Obliczenia własne

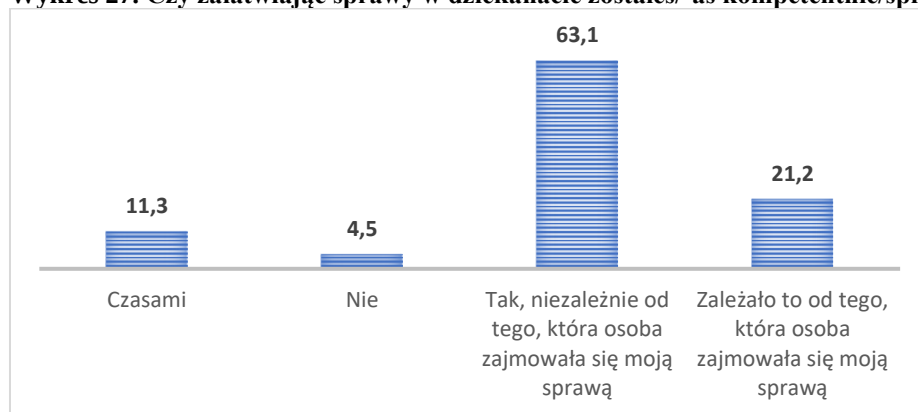
Wykres 26. Czy Prodziekan ds. studiów niestacjonarnych / Kierownik studiów niestacjonarnych był dla Ciebie dostępny podczas dyżuru? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Studenci raczej pozytywnie odnieśli się do oceny kontaktu z dziekanatem (wykres 27). Ponad 63,1% badanych zadeklarowało, że niezależnie od tego kto zajmował się ich sprawą zostali oni sprawnie i kompetentnie obsłużeni. W 21,2% przypadków jakość obsługi była zależna od osoby, która prowadziła sprawę. Jedynie 4,5% wskazało, że załatwiając swoje sprawy w dziekanacie nie byli kompetentnie/sprawnie obsłużeni.

Wykres 27. Czy załatwiając sprawy w dziekanacie zostałeś/-aś kompetentnie/sprawnie obsłużony/-a? (%)

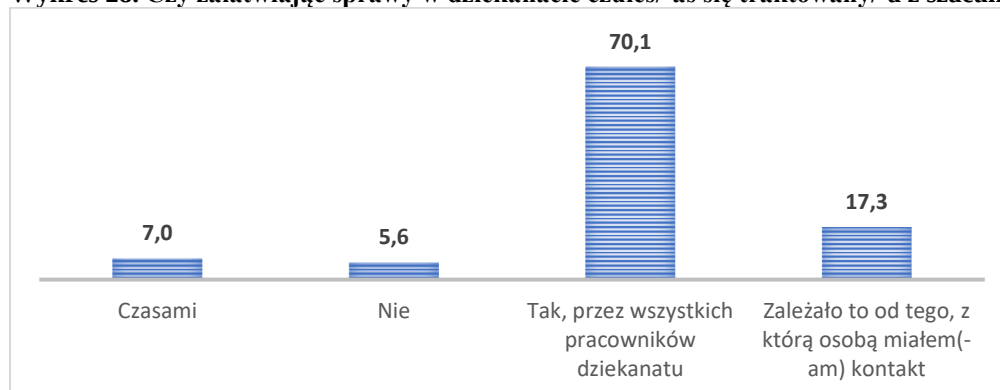


Źródło: Obliczenia własne

Co ważne, ponad 70,1% badanych wskazuje, że załatwiając spawy w dziekanacie było traktowanych z odpowiednim szacunkiem przez wszystkich pracowników dziekanatu. W przypadku 17,3% badanych zależało to od osoby, która go obsługiwała. Prawie 6% badanych

(5,6%) wskazało, że nie było traktowanych z należyтым szacunkiem podczas załatwiania spraw w dziekanacie, a 7% badanych odpowiedziało ze tylko czasami.

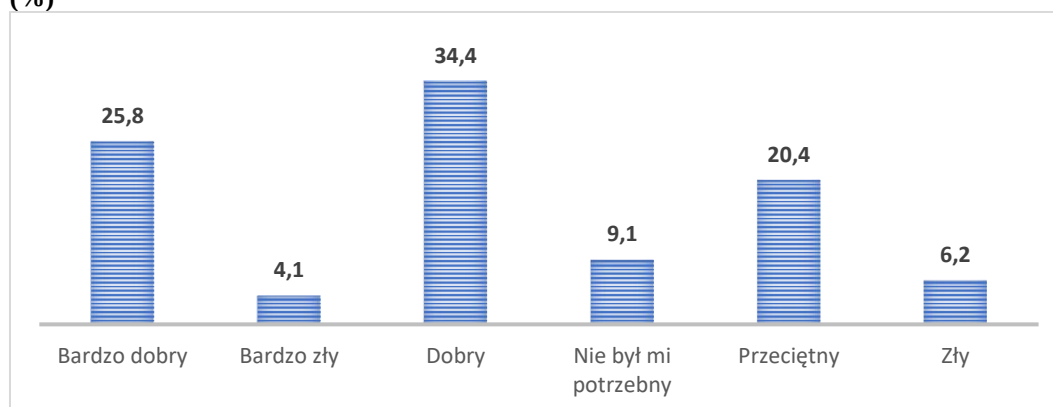
Wykres 28. Czy załatwiając sprawy w dziekanacie czuleś/-aś się traktowany/-a z szacunkiem? (%)



Źródło: Obliczenia własne

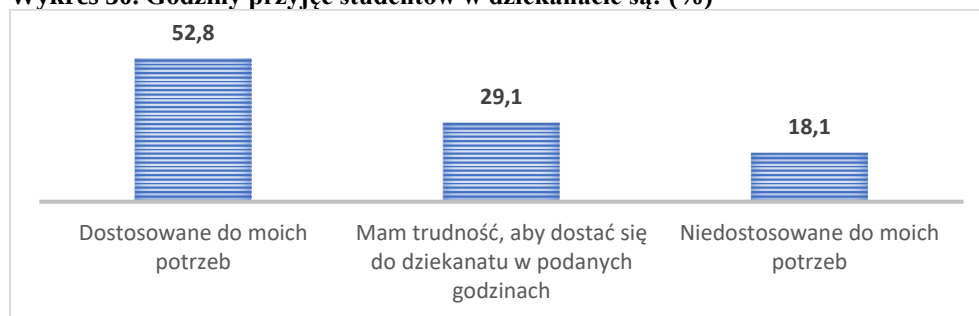
Ocena dostępności dziekanatu dla studentów była mierzona zarówno na płaszczyźnie wirtualnej, jak realnej. W opinii 52,8% badanych godziny otwarcia dziekanatu są dopasowane do ich potrzeb, 29,1% badanych wskazuje na trudności w dostępie do dziekanatu we wskazanych godzinach, natomiast 18,1% mówi wprost o trudnościach z dostaniem się do dziekanatu w podanych godzinach (wykres 30). W przypadku dostępu telefonicznego/e-mailowego do informacji dotyczących spraw studenckich, badani oceniają ten kontakt raczej pozytywnie – jako bardzo dobry (25,8%), dobry (34,4%), przeciętny (20,4%). Negatywnie do tej kwestii ustosunkowało się 10,3% badanych, a 9,1% nie miało potrzeby, aby w ten sposób kontaktować się z dziekanatem (wykres 29).

Wykres 29. Dostęp (telefoniczny/e-mailowy) do informacji dotyczących spraw studenckich oceniam jako: (%)



Źródło: Obliczenia własne

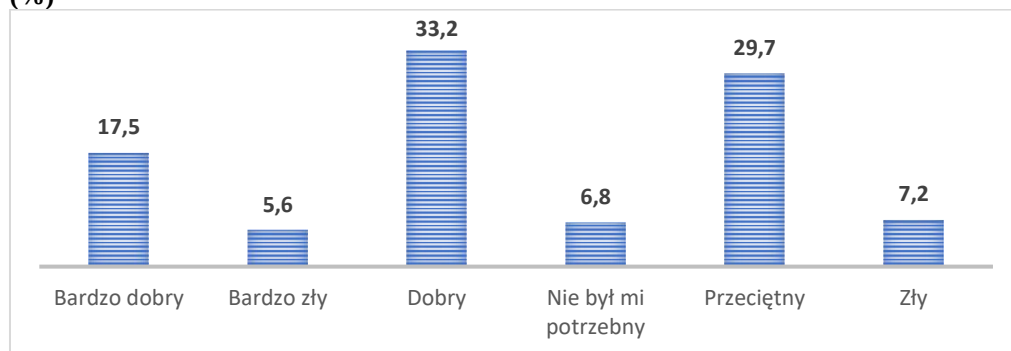
Wykres 30. Godziny przyjęć studentów w dziekanacie są: (%)



Źródło: Obliczenia własne

Stosunkowo gorzej studenci oceniają dostęp do informacji dotyczących spraw studenckich przez stronę internetową (wykres 31). Dostęp ten jako bardzo dobry ocenia jedynie 18,4% badanych, jako dobry 33,2%, a jako przeciętny 29,7% badanych. Jako zły lub bardzo zły ocenia tą formę kontaktu w sumie 12,8% badanych, a jedynie 6,8% nie miało potrzeby takiego kontaktu.

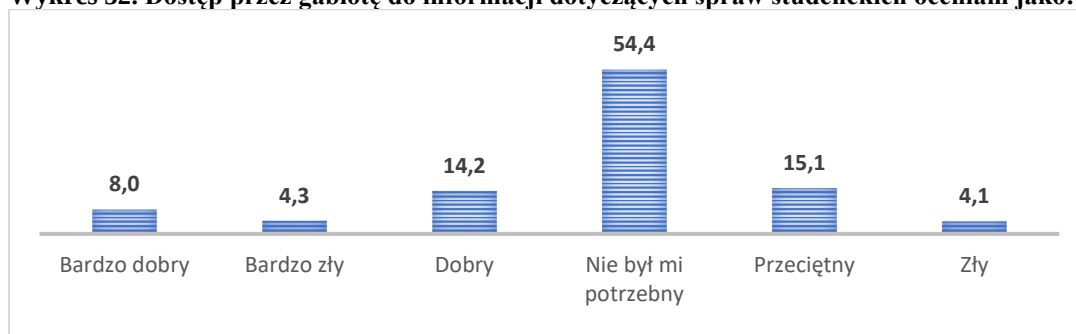
Wykres 31. Dostęp przez stronę internetową do informacji dotyczących spraw studenckich oceniam jako (%)



Źródło: Obliczenia własne

Ewidentnym przeżytkiem wydaje się być gablota informacyjna. Ponad połowa badanych (54,4%) nie widziała potrzeby, aby korzystać z tej formy kontaktu czy poszukiwania niezbędnych informacji dotyczących spraw studenckich (wykres 32). Osoby, które jednak zdecydowały się na tą formę poszukiwania informacji oceniali ją pozytywnie – 8% jako bardzo dobrą, 14,2% jako dobrą i 15,1% jako przeciętną. Negatywnie do tej formy kontaktu odniosło się 8,4% badanych.

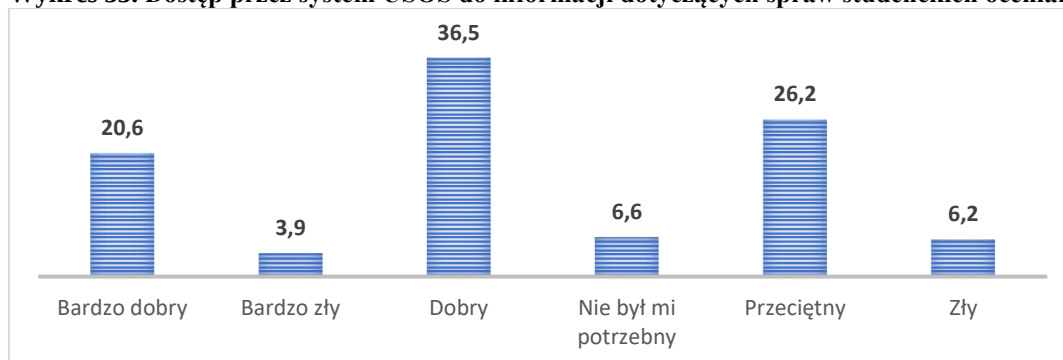
Wykres 32. Dostęp przez gablotę do informacji dotyczących spraw studenckich oceniam jako: (%)



Źródło: Obliczenia własne

Bardzo dobrze (20,6%) lub dobrze (36,5%) oceniany był dostęp do informacji dotyczących spraw studenckich przez system USOS. Jako przeciętna, ta forma kontaktu była oceniana przez 26,2% badanych. Negatywnie do tej kwestii odniosło się 10,1% badanych (wykres 33).

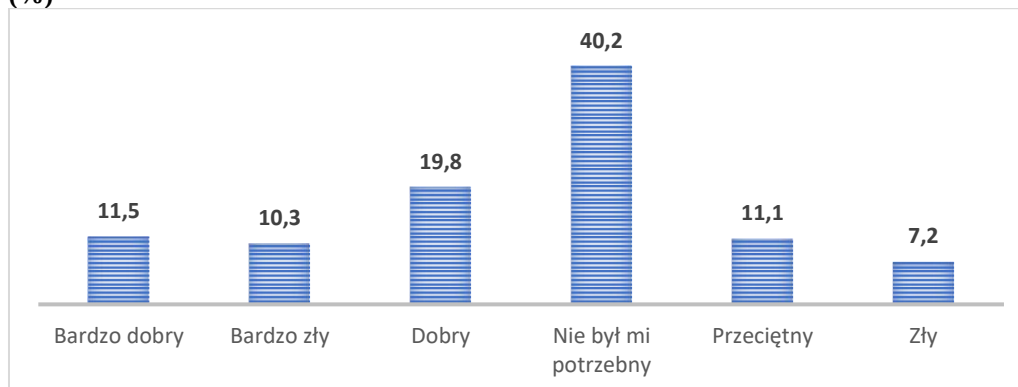
Wykres 33. Dostęp przez system USOS do informacji dotyczących spraw studenckich oceniam jako: (%)



Źródło: Obliczenia własne

W poszukiwaniu informacji dotyczących spraw studenckich poprzez aplikację mobilną nie korzystało z tej formy kontaktu, aż 40,2% badanych (wykres 34). Jeśli z niej skorzystali to 11,5% oceniło ją jako bardzo dobrą, 19,8% jako dobrą, a 11,1% jako przeciętną. Jako złą lub bardzo złą oceniło ją 17,5% badanych.

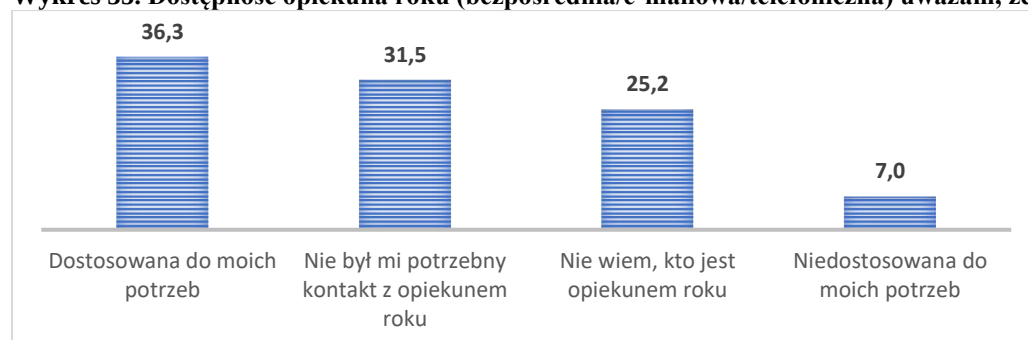
Wykres 34. Dostęp przez aplikację mobilną do informacji dotyczących spraw studenckich oceniam jako (%)



Źródło: Obliczenia własne

Badani studenci raczej pozytywnie odnieśli się do kwestii kontaktu z opiekunem roku (wykres 35). Dostępność opiekuna roku, jako dopasowaną do swoich potrzeb, oceniło 36,3% badanych, przy czym 31,5% badanych zadeklarowało, że nie był im taki kontakt potrzebny. Co ciekawe 25,2% wskazało, że nie wie kto jest opiekunem ich roku. Dla 7% badanych dostępność opiekuna roku nie była dopasowana do ich potrzeb i oczekiwań.

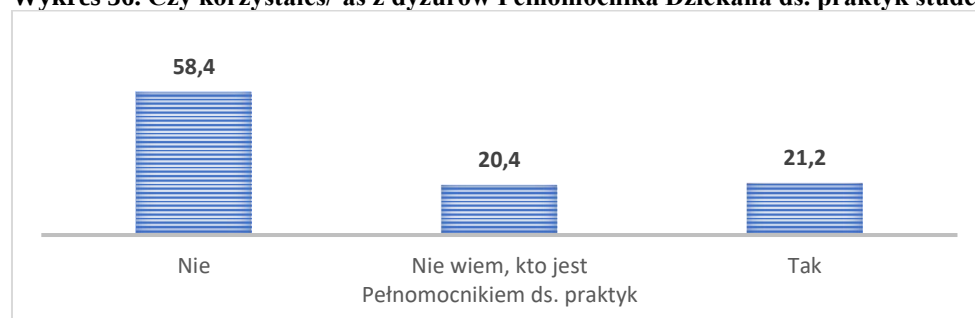
Wykres 35. Dostępność opiekuna roku (bezpośrednia/e-mailowa/telefoniczna) uważam, że jest: (%)



Źródło: Obliczenia własne

Jedynie 21,2% badanych korzystało w swojej karierze akademickiej z dyżurów Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk studenckich. Prawie 60% badanych zadeklarowało, że nie korzystało z tego typu dyżuru, a 20,4% nie wie kto pełni wskazaną funkcję (wykres 36).

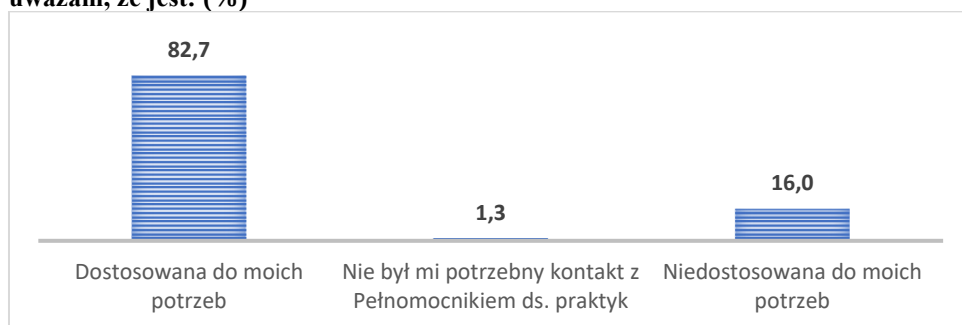
Wykres 36. Czy korzystałeś/-aś z dyżurów Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk studenckich? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Niemniej jednak ponad 80% badanych uważa, że dostępność (bezpośrednia/e-mailowa/telefoniczna) Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk jest dopasowana do ich potrzeb. Przeciwnego zdania jest 16% badanych (wykres 37).

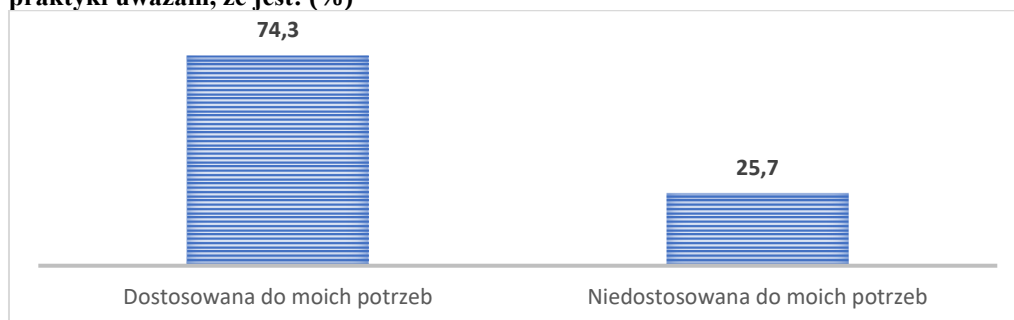
Wykres 37. Dostępność Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk (bezpośrednia/e-mailowa/telefoniczna) uważam, że jest: (%)



Źródło: Obliczenia własne

Równie korzystanie przebiegła ocena sprawności rozliczenia praktyk, w ramach dyżurów Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk studenckich (wykres 38). Prawie $\frac{3}{4}$ badanych uważa, że dostępność dyżurów Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk oraz sprawność ich rozliczenia jest dostosowana do ich potrzeb.

Wykres 38. Dostępność dyżurów Pełnomocnika Dziekana ds. praktyk studenckich i sprawność rozliczenia praktyki uważam, że jest: (%)



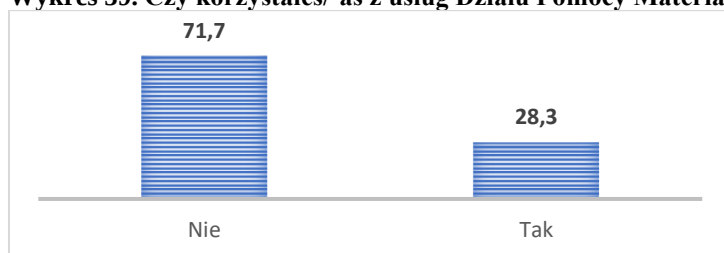
Źródło: Obliczenia własne

OCENA OBSŁUGI I WSPARCIA STUDENTÓW NA UCZELNI

Dział Pomocy Materialnej

Jak wynika z przeprowadzonej analizy z usług Działu Pomocy Materialnej, korzystało jedynie 28,3% badanych (wykres 39), z czego 69,9% ocenia ten proces pozytywnie (wykres 40). W kontekście klarowności kryteriów przyznawania świadczeń pomocy materialnej, 71,2% badanych uważa, że były one jasne (wykres 41).

Wykres 39. Czy korzystałeś/-aś z usług Działu Pomocy Materialnej? (%)



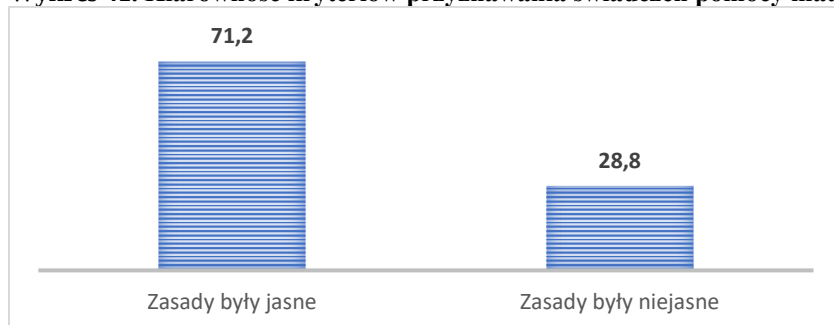
Źródło: Obliczenia własne

Wykres 40. Proces obsługi w Dziale Pomocy Materialnej. Czy załatwiając sprawy w Dziale Pomocy Materialnej zostales/-aś kompetentnie/sprawnie obsłużony/-a? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 41. Klarowność kryteriów przyznawania świadczeń pomocy materialnej: (%)

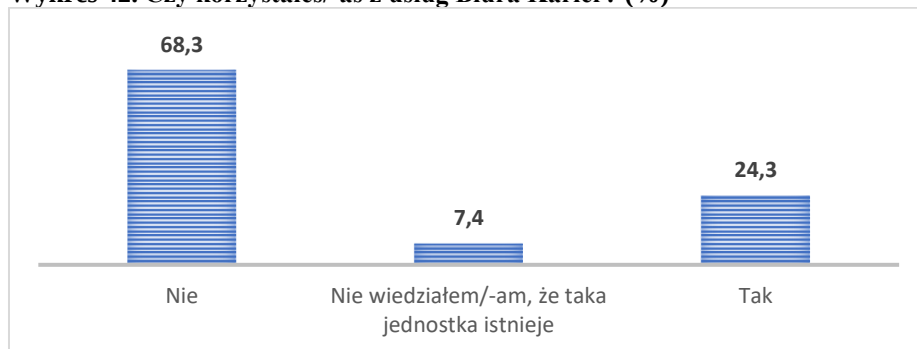


Źródło: Obliczenia własne

Biuro Karier

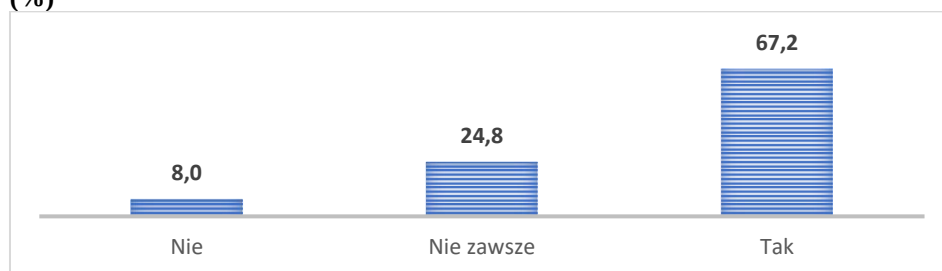
Z usług Biura Karier korzystało jedynie 24,3% badanych, a 7,4% nie wiedziało o istnieniu takiej jednostki (wykres 42). Ci którzy korzystali z usług Biura Karier w 67,2% oceniają pozytywnie jakość załatwianych tam spraw, natomiast 24,8% uważa, że nie zawsze, a 8% badanych, że nie były sprawnie i kompetentnie obsłużone przez pracowników Biura Karier (wykres 43).

Wykres 42. Czy korzystałeś/-aś z usług Biura Karier? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 43. Czy załatwiając sprawy w Biurze Karier zostałeś/-aś kompetentnie/sprawnie obsłużony/-a? (%)

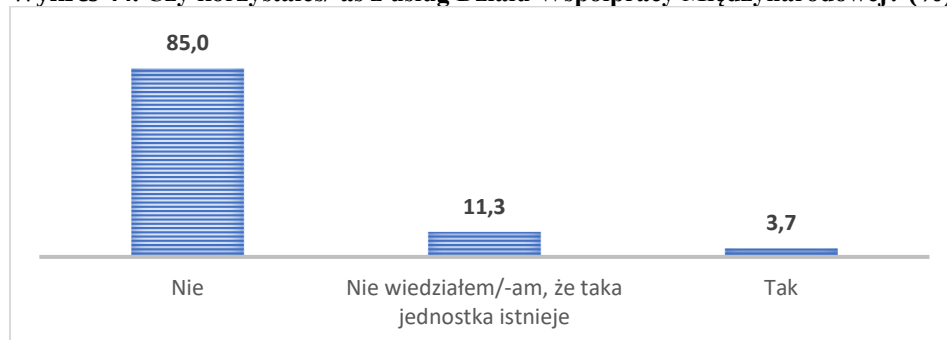


Źródło: Obliczenia własne

Dział Współpracy Międzynarodowej

Ponad 85% badanych nie korzystało z usług Działu Współpracy Międzynarodowej (DWM), a 11,3% nie wiedziało, że istnieje taka jednostka (wykres 44). Ci, którzy korzystali z usług DWM (3,7%), w 57,9% byli z tej obsługi usatysfakcjonowani (wykres 45).

Wykres 44. Czy korzystałeś/-aś z usług Działu Współpracy Międzynarodowej? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 45. Czy załatwiając sprawy w Dziale Współpracy Międzynarodowej zostałeś/-aś kompetentnie/sprawnie obsłużony/-a? (%)

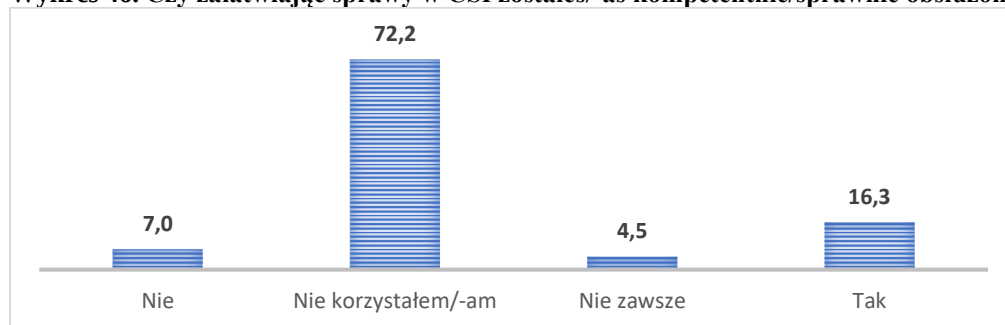


Źródło: Obliczenia własne

Centrum Systemów Informatycznych

W przypadku spraw załatwianych w Centrum Systemów Informatycznych (CSI), jedynie 16,3% badanych wskazało, że było sprawnie obsłużonych, a 72,2% w ogóle nie korzystało z usług tej jednostki. Około 10% było niezadowolonych ze jakości obsługi w CSI.

Wykres 46. Czy załatwiając sprawy w CSI zostałeś/-aś kompetentnie/sprawnie obsłużony/-a? (%)

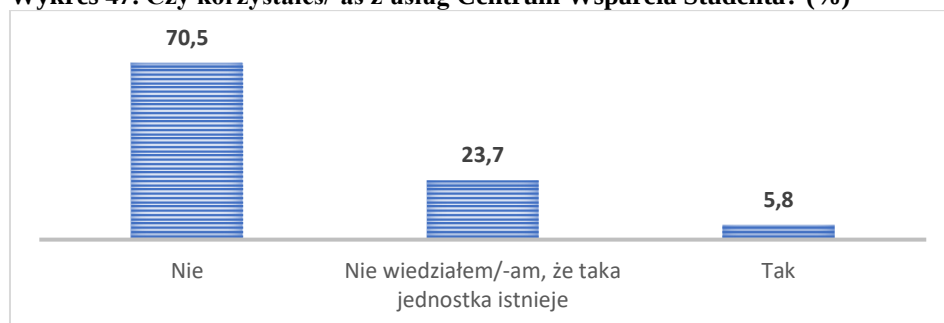


Źródło: Obliczenia własne

Centrum Wsparcia Studenta

Jedynie 5,8% badanych korzystało z usług Centrum Wsparcia Studenta, 70,5% badanych nie współpracowało z tą jednostką, a 23,7% nie wiedziało o jej istnieniu (wykres 47). Z badanych, którzy korzystali z usług Centrum Wsparcia Studenta, 63,3% badanych uważa, że było sprawnie obsłużonych, 1/4 badanych wskazała, że nie zawsze, a 20% że nie było kompetentnie obsłużonym w Centrum Wsparcia Studenta (wykres 48).

Wykres 47. Czy korzystałeś/-aś z usług Centrum Wsparcia Studenta? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 48. Czy załatwiając sprawy w Centrum Wsparcia Studenta zostałeś/-aś kompetentnie/sprawnie obsłużony/-a? (%)



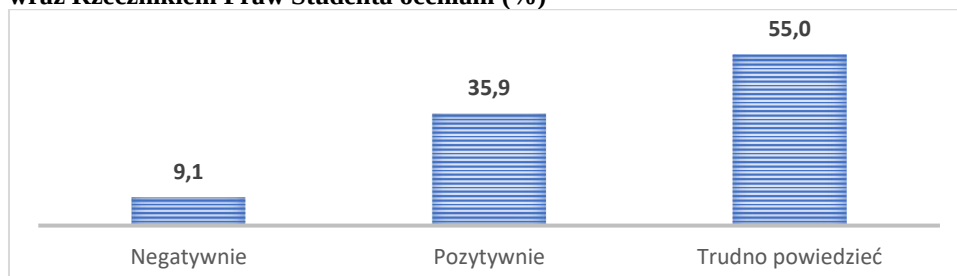
Źródło: Obliczenia własne

Samorząd Studentów UKSW

Ocena działań podejmowanych czy inicjowanych przez Samorząd Studencki UKSW (wykres 50), jak i dostęp do informacji na temat tych działań (wykres 49) otrzymał niską rangę oceny.

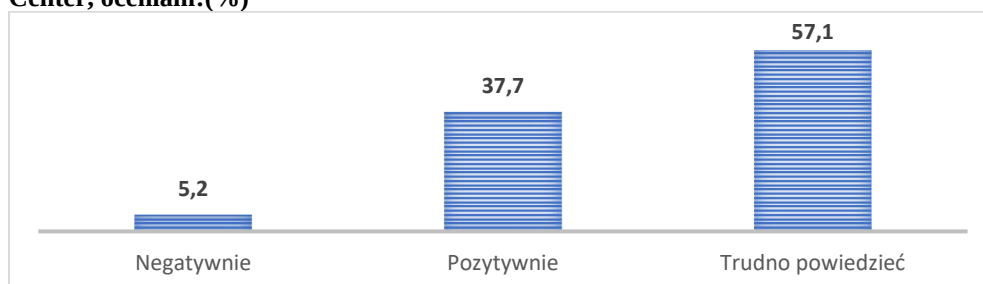
W obu przypadkach, ponad połowa - odpowiednio 57,1% i 55% - badanych nie ma zdania na ten temat, co w kontekście działań podejmowanych przez samych studentów jest zaskakujące. Jeżeli już badani mieli zdanie na temat podejmowanej działalności to ok 36% badanych miało to zdanie pozytywne.

Wykres 49. Dostęp do informacji na temat działań podejmowanych przez Samorząd Studentów UKSW wraz Rzecznikiem Praw Studenta oceniam (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 50. Działania na rzecz studentów realizowane przez Samorząd Studentów UKSW i Rzecznika Praw Studenta, tj. granty/konkursy Santander Universidades+ pomoc dla obcokrajowców Welcome Center, oceniam:(%)

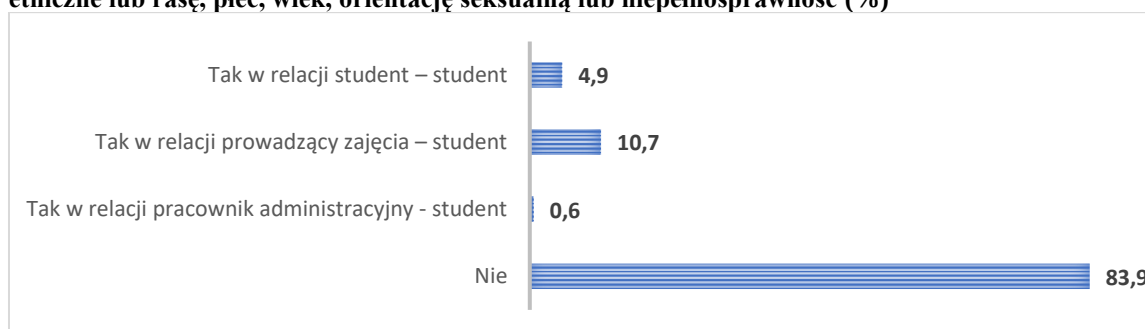


Źródło: Obliczenia własne

Przemoc

Ponad 83,9% badanych nie było świadkiem sytuacji przemocowej ze względu na: narodowość, pochodzenie etniczne lub rasę, płeć, wiek, orientację seksualną lub niepełnosprawność. Niemniej jednak aż 16,2% badanych było świadkiem przemocy, z czego aż 10,7% w relacji prowadzący zajęcia - studenta, a 4,9% w relacji student - student.

Wykres 51. Czy byłeś/-aś świadkiem sytuacji przemocowej ze względu na: narodowość, pochodzenie etniczne lub rasę, płeć, wiek, orientację seksualną lub niepełnosprawność (%)



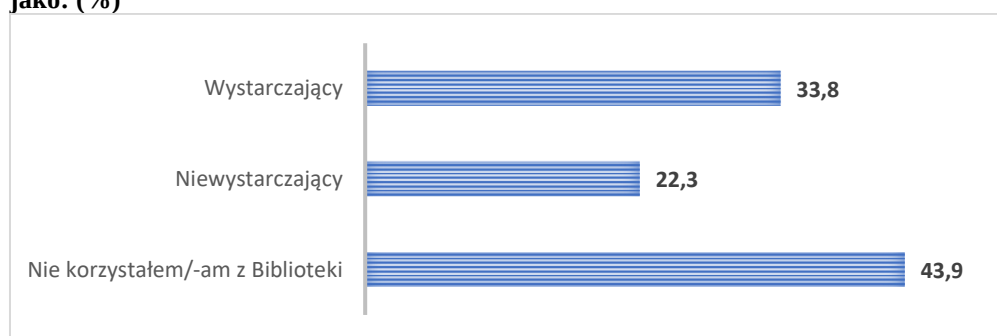
Źródło: Obliczenia własne

OCENA INFRASTRUKTURY UCZELNI

Biblioteka

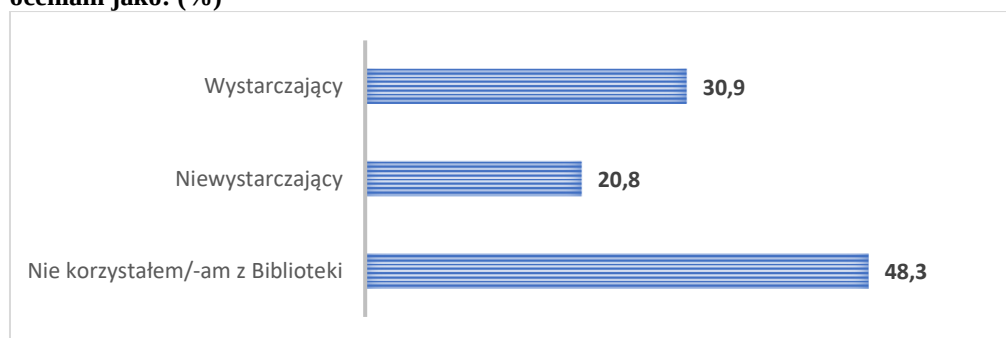
Prawie 44% badanych nie korzystało dotychczas z zasobów Biblioteki UKSW, 33,8% ocenia krajowe zasoby książek i czasopism Biblioteki UKSW jako wystarczające, a 22,3% jako niewystarczające (wykres 52). W przypadku czasopism i książek zagranicznych (wykres 53), 22,3% badanych ocenia ten dostęp jako niewystarczający, a 33,8% jako wystarczający. Ponadto ponad 67% badanych nie korzysta z repozytoriów tekstów online (iBook, Libra), 18% ocenia ten dostęp jako wystarczający, a 14,2% jako nie wystarczający (wykres 54).

Wykres 52. Dostęp w Bibliotece UKSW do wystarczającej liczby krajowych książek i czasopism oceniam jako: (%)



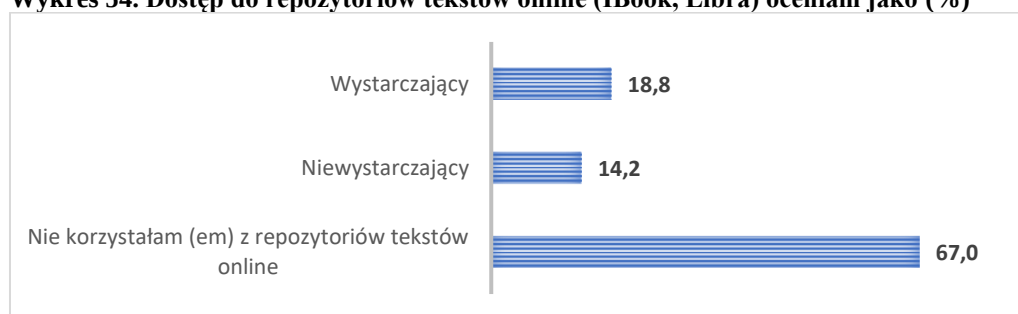
Źródło: Obliczenia własne

Wykres 53. Dostęp w Bibliotece UKSW do wystarczającej liczby zagranicznych książek i czasopism oceniam jako: (%)



Źródło: Obliczenia własne

Wykres 54. Dostęp do repozytoriów tekstów online (iBook, Libra) oceniam jako (%)

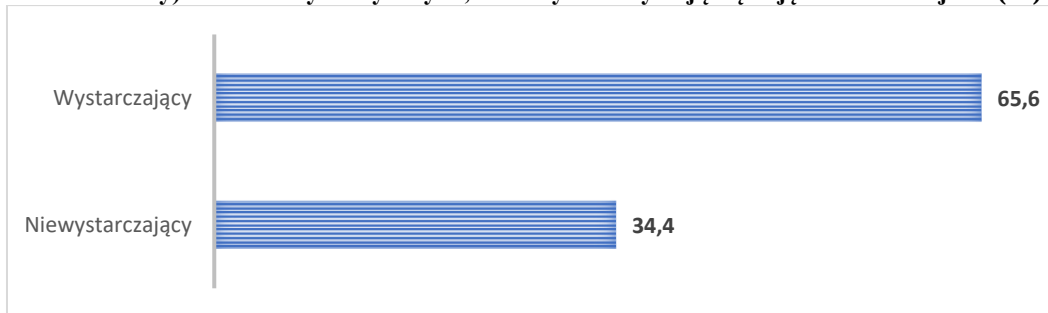


Źródło: Obliczenia własne

Infrastruktura techniczna

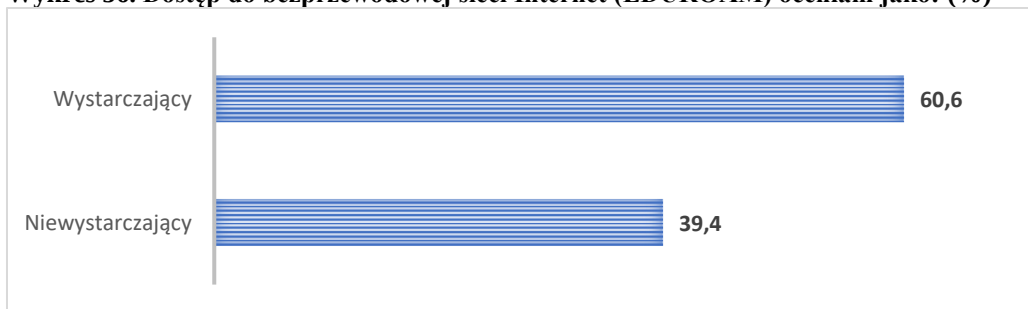
Ponad 65,5% badanych ocenia stan techniczny urządzeń w salach dydaktycznych jako wystarczający, a 34,4% jako niewystarczający (wykres 55). Ponad 60,6% badanych ocenia dostęp do bezprzewodowej sieci Internet (EDUROAM) jako wystarczający, a 39,4% jako niewystarczający (wykres 56).

Wykres 55. Dostęp do nowoczesnych urządzeń technicznych (komputery, tablica interaktywna, sprzęt audiowizualny) w salach dydaktycznych, w których odbywają się zajęcia oceniam jako: (%)



Źródło: Obliczenia własne

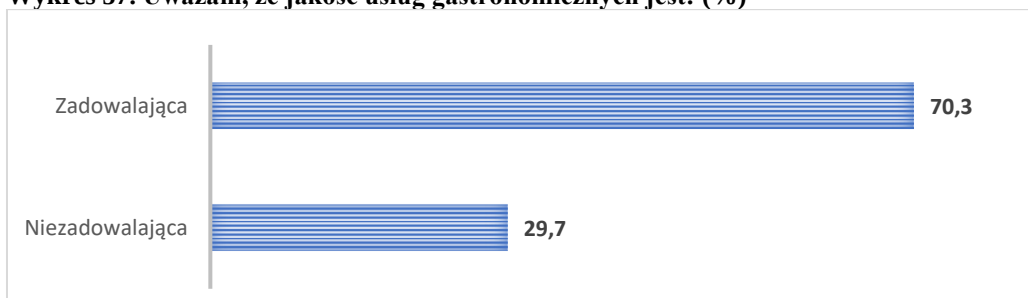
Wykres 56. Dostęp do bezprzewodowej sieci Internet (EDUROAM) oceniam jako: (%)



Źródło: Obliczenia własne

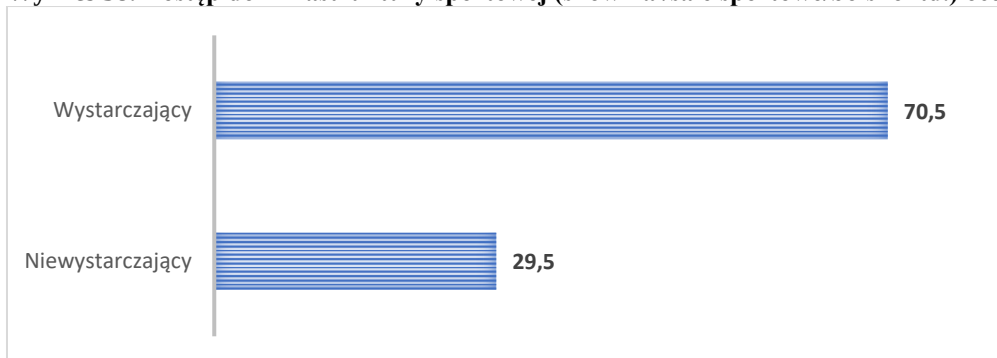
Dla prawie 70% badanych jakość usług gastronomicznych na terenie UKSW jest zadowalająca, a dla 29,7% niezadowalająca (wykres 57). Badani równie wysoko ocenili dostęp do infrastruktury sportowej - dla 68,2% badanych jest on wystarczający (wykres 58). Przy czym prawie 70,5% badanych jest zainteresowanych korzystaniem z dodatkowych usług sportowych odpłatnie, z czego 42,8% wskazało, że zależy to od rodzaju oferowanych usług (wykres 59).

Wykres 57. Uważam, że jakość usług gastronomicznych jest: (%)



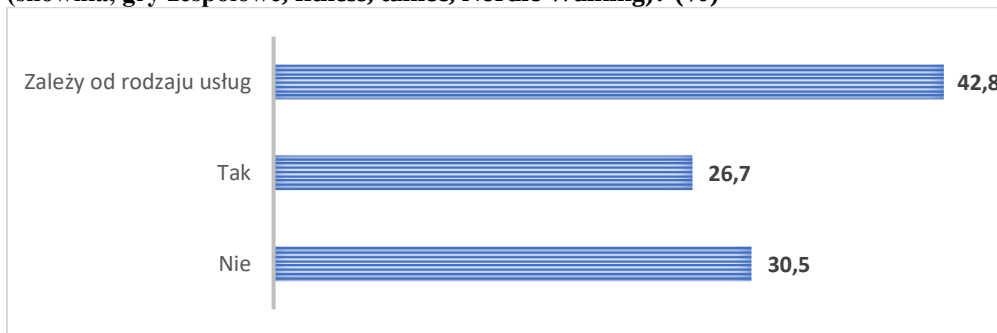
Źródło: Obliczenia własne

Wykres 58. Dostęp do infrastruktury sportowej (siłownia /sale sportowe/boisko itd.) oceniam jako: (%)



Źródło: Obliczenia własne

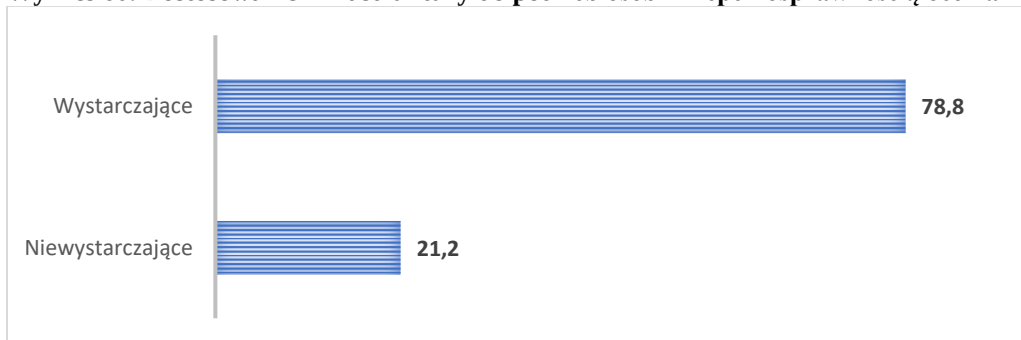
Wykres 59. Czy byłbyś/-abyś zainteresowany/-a korzystaniem z dodatkowych usług sportowych odpłatnie (siłownia, gry zespołowe, fitness, taniec, Nordic Walking)? (%)



Źródło: Obliczenia własne

W ocenie 78,8% badanych infrastruktura na UKSW jest w wystarczającym stopniu dopasowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością (wykres 60).

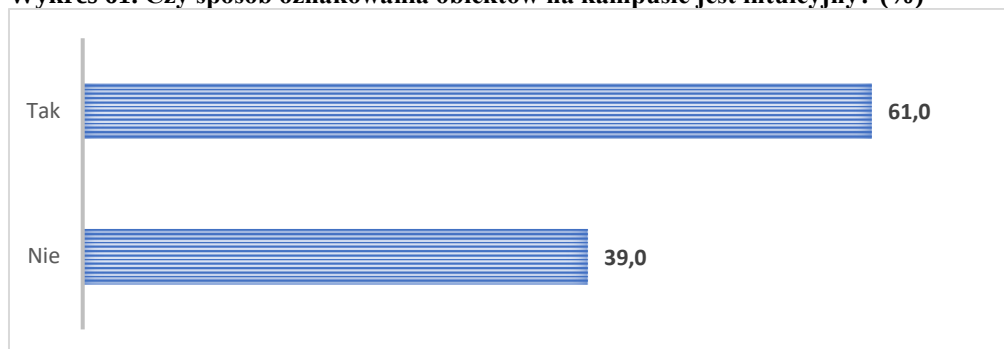
Wykres 60. Dostosowanie infrastruktury do potrzeb osób z niepełnosprawnością oceniam jako (%)



Źródło: Obliczenia własne

W przypadku oceny systemu oznakowania obiektów na UKSW, 61% badanych ocenia go pozytywnie, a 39% jako nieintuicyjny (wykres 61).

Wykres 61. Czy sposób oznakowania obiektów na kampusie jest intuicyjny? (%)

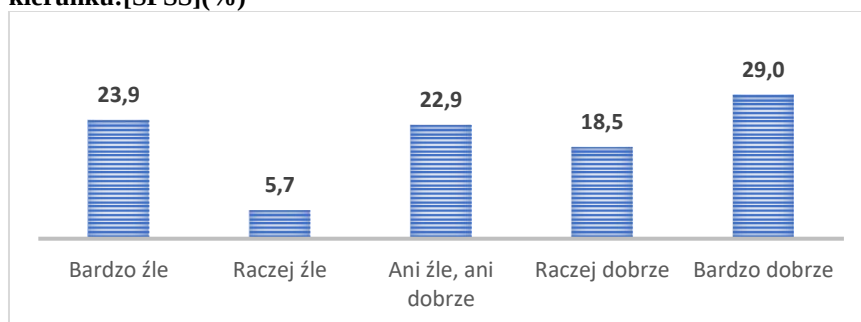


Źródło: Obliczenia własne

Oprogramowanie komputerowe

Prawie połowa badanych (29% bardzo dobrze, 18,5% raczej dobrze) ocenia przydatność oferowanego oprogramowania informatycznego SPSS (wykres 62). Prawie 23% nie ma zdania w tej kwestii, prawie 30% ocenia przydatność tego oprogramowania negatywnie.

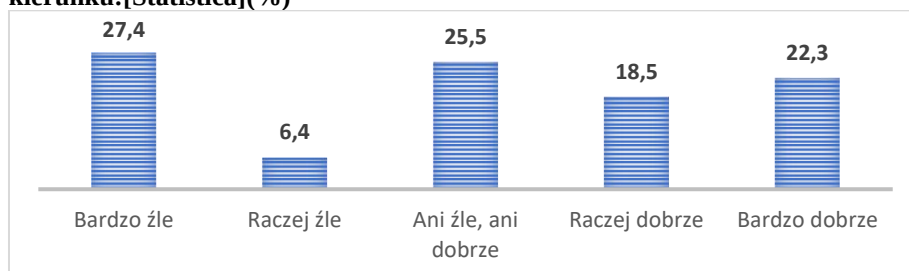
Wykres 62. Jak oceniasz przydatność profesjonalnego oprogramowania informatycznego na Twoim kierunku:[SPSS](%)



Źródło: Obliczenia własne

Niewiele niżej, badani ocenili przydatność programu Statistica (wykres 63). Bardzo dobrze, bądź raczej dobrze wskazało odpowiednio 22,3% oraz 18,5% badanych. Bardzo źle, bądź raczej źle wskazało 27,4% oraz 6,4% ankietowanych.

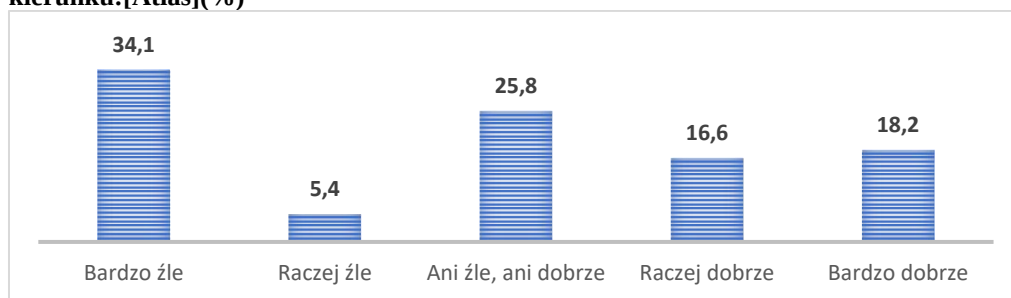
Wykres 63. Jak oceniasz przydatność profesjonalnego oprogramowania informatycznego na Twoim kierunku:[Statistica](%)



Źródło: Obliczenia własne

Na przydatność specjalistycznego oprogramowania Atlas (wykres 64) wskazało 34,8% badanych (bardzo dobrze 18,2%, raczej dobrze 16,6%). Bardzo źle lub raczej źle oceniło przydatność tego oprogramowania prawie 40% ankietowanych (34,1% bardzo źle, 5,4% raczej źle).

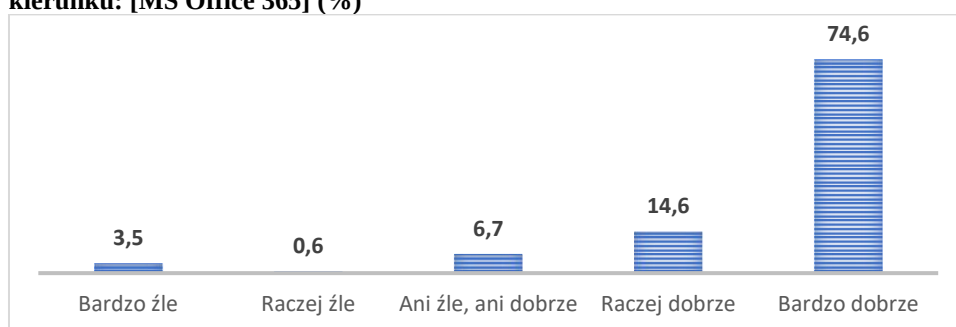
Wykres 64. Jak oceniasz przydatność profesjonalnego oprogramowania informatycznego na Twoim kierunku:[Atlas](%)



Źródło: Obliczenia własne

Prawie $\frac{3}{4}$ badanych bardzo dobrze oceniło przydatność specjalistycznego oprogramowania MS Office 365 (wykres 65). Jedynie 3,5% wskazało w tej kwestii odpowiedź bardzo źle, a 0,6% raczej źle.

Wykres 65. Jak oceniasz przydatność profesjonalnego oprogramowania informatycznego na Twoim kierunku: [MS Office 365] (%)



Źródło: Obliczenia własne

Prawie 50% badanych (34,1% bardzo dobrze, 15% raczej dobrze) oceniło pozytywnie przydatność specjalistycznego oprogramowania Lex (wykres 66). Ponadto 21% nie ma zdania w tej kwestii, a negatywnie do tej kwestii ustosunkowało się 29,3% ankietowanych.

Wykres 66. Jak oceniasz przydatność profesjonalnego oprogramowania informatycznego na Twoim kierunku:[Lex](%)



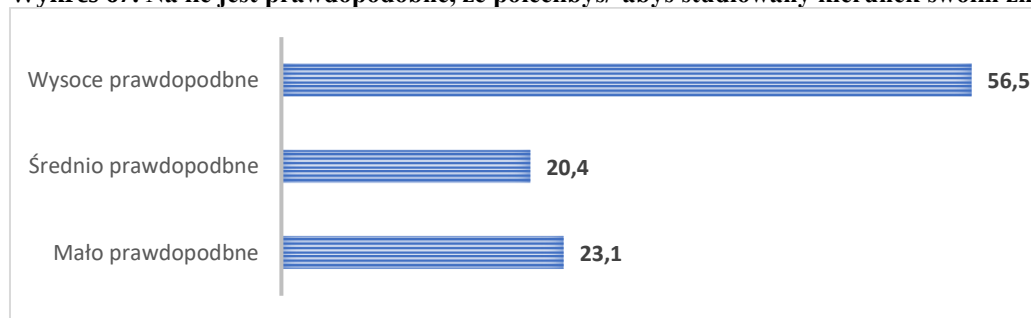
Źródło: Obliczenia własne

SATYSFAKCJA ZE STUDIÓW

Satysfakcja ze studiów jako kluczowy element oceny jakości studiowania na UKSW. Została ona oceniona poprzez pytania dotyczące prawdopodobieństwa ponownego wyboru UKSW jako uczelni, kierunku oraz prawdopodobieństwa polecenia UKSW jako uczelni interesującej i wartej uwagi wśród swoich znajomych. Respondenci byli poproszeni o ustosunkowanie się do wyżej wskazanych zagadnień na 10 punktowej skali, od 1 nieprawdopodobne, do 10 wysoce prawdopodobne, która następnie na płaszczyźnie analizy została przekształcona w trójstopniową kafeiterię: mało, średnio i wysoce prawdopodobne.

Badani w 56,5% wskazali, że jest wysoce prawdopodobne, iż poleciliby studiowany kierunek swoim znajomym (wykres 67), co sygnalizuje raczej wysoki stopień satysfakcji. Na małe prawdopodobieństwo polecenia studiowanego kierunku wskazało 23,1% badanych, a 20,4% określiło się że jest to średnio prawdopodobne. Średnia odpowiedzi wynosiła: $M=6,37$

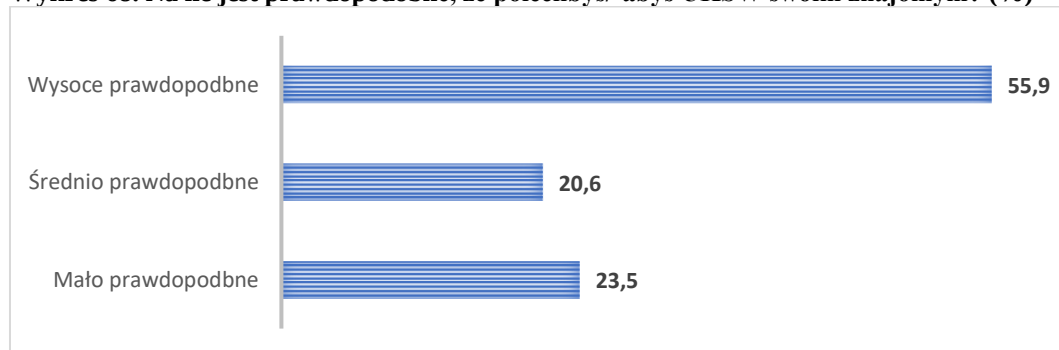
Wykres 67. Na ile jest prawdopodobne, że polecilbyś/-abyś studiowany kierunek swoim znajomym? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Podobnie kształtuje się sytuacja w przypadku oceny prawdopodobieństwa polecenia UKSW jako uczelni, swoim znajomym (wykres 68). Prawie 60% wskazało, że jest to wysoce prawdopodobne, 20,6% że średnio prawdopodobne a 23,5% że mało prawdopodobne. Średnia odpowiedzi wyniosła: $M=6,43$.

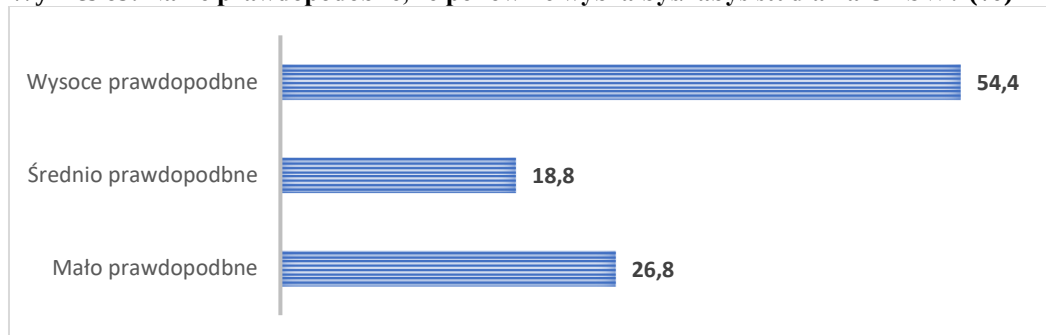
Wykres 68. Na ile jest prawdopodobne, że polecilbyś/-abyś UKSW swoim znajomym? (%)



Źródło: Obliczenia własne

Czy studenci ponownie zdecydowaliby się na studia na UKSW (wykres 69)? Ponad 54% wskazało, że jest to wysoce prawdopodobne, 18,8% że jest to średnio prawdopodobne, a 26,8% że mało prawdopodobne. Średnia wyników wyniosła: $M=6,26$.

Wykres 69. Na ile prawdopodobne, że ponownie wybrałbyś/-abyś studia na UKSW? (%)



Źródło: Obliczenia własne

III. Rekomendacje/Wnioski

1. Z przeprowadzanej analizy wynika, że studenci preferują mało liczebne grupy zwłaszcza na zajęcia wymagających ich bezpośredniego zaangażowania;
2. Nawet na wykładach preferowali grupy do 10 osób - w opinii studentów przekłada się to na komfort nauki;
3. Niespełna połowa badanych ocenia pozytywnie ofertę zajęć do wyboru;
4. Studenci wysoko pozytywnie ocenili naukę zdalną;
5. Wymagania stawiane studentom powinny być wyższe i bardziej ambitne;
6. Plan zajęć jest raczej optymalny, choć studenci sygnalizują konieczność bieżącego informowania ich o ewentualnych zmianach w grafiku zajęć;
7. W kwestii dyżurów: dominuje preferencja na organizację konsultacji po wcześniejszym umówieniu się (zdalnie bądź stacjonarnie). Jedynie 9,5% badanych preferuje dyżur stacjonarnie o stałej porze.
8. Badanie potwierdziło konieczność prowadzenia rzetelnych i terminowych publikacji kart przedmiotów;
9. Warto przeorganizować kwestię zapisu na przedmioty;
10. Studenci pozytywnie ocenili kontakt z władzami wydziału oraz dziekanatem, choć niekiedy kluczowa była osoba, z którą badani mieli kontakt w procesie załatwiania swoich spraw;

11. Studenci preferują nowoczesne metody przekazywania informacji, gabłota jest dziś *passee*;
12. Studenci negatywnie ocenili jakość dostęp do informacji przez aplikację mobilną;
13. W kontekście oceny jednostek organizacyjnych UKSW, większość badanych albo nie korzystała z usług wskazanych jednostek albo nie wiedziała o ich istnieniu;
14. Jedynie 35% badanych pozytywnie ocenia dzielność i dostęp do informacji na temat działań podejmowanych przez Samorząd UKSW, co jak na jednostkę oddolną i skierowaną od/dla studentów jest zaskakujące;
15. Niestety 16% badanych było świadkiem sytuacji przemocowej;
16. Studenci bardzo rzadko korzystają z zasobów biblioteki UKSW;
17. Studenci raczej dobrze oceniają jakość infrastruktury na UKSW;
18. Studenci są zainteresowani poszerzeniem oferty sportowej o usługi komercyjne;
19. Kwestia przydatności oprogramowań informatycznych jest ściśle związana ze ścieżką specjalizacyjną studentów;
20. W ponad 50% przypadków, jest wysoce prawdopodobne, że studenci są usatysfakcjonowani z jakości studiowania na UKSW i poleciliby UKSW swoim znajomym, lub ponownie wybraliby UKSW na swoją *Alma Mater*.